

第97回

2016年4月～6月期

「景況調査」



福岡県中小企業家同友会

目次

| | | |
|---|---------------------|----|
| 1 | 回答者の属性 | 3 |
| 2 | 全体の景況判断 | 5 |
| | (ア) 全体の景況感 | 5 |
| | (イ) 各項目の状況 | 7 |
| 3 | 主要指標のクロス分析 | 12 |
| | (ア) 景況感別の動向 | 12 |
| | (イ) 業種別の動向 | 12 |
| | (ウ) 従業員規模別の動向 | 13 |
| | (エ) 本社地区別の動向 | 13 |
| 4 | 経営上の問題点 | 14 |
| 5 | その他の調査項目 | 15 |
| | (ア) 資金繰り | 15 |
| | (イ) 夏の賞与予定 | 15 |
| | (ウ) 賃上げ | 17 |
| 6 | 経営指針書について | 18 |
| 7 | 自由回答項目 | 20 |
| | (ア) 景況理由 | 20 |

1 回答者の属性

このアンケートを回答したのはどのような人々か

サービス業が約半数、特に事業所向けは全体の 1/3 を占める。従業員規模は 0~5 名が最も多く、20 名以下で 7 割以上。本社が福岡地区にあるのが 7 割。

第 97 回:調査時期:平成 28 年 6 月 10 日~6 月 30 日

回収数:347 件

方法:edoyu アンケートシステム(Web)、及び FAX

| 回答方法 | | 第96回 | |
|-------------|------|------|------|
| No. | カテゴリ | 件数 | 割合% |
| 1 | WEB | 377 | 88.9 |
| 2 | FAX | 47 | 11.1 |
| サンプル数(%ベース) | | 424 | 424 |

| 第97回 | | |
|------|------|-------|
| 件数 | 割合% | 構成比増減 |
| 293 | 84.4 | -4.5 |
| 54 | 15.6 | 4.5 |
| 347 | 347 | -77 |

| 1.業種 | | 第96回 | |
|-------------|-------------|------|-------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% |
| 1 | 製造業(生産財) | 29 | 6.8 |
| 2 | 製造業(消費財) | 32 | 7.5 |
| 3 | 建設業(建築) | 41 | 9.7 |
| 4 | 建設業(土木) | 11 | 2.6 |
| 5 | 建設業(設備) | 26 | 6.1 |
| 6 | 商業・流通業 | 54 | 12.7 |
| 7 | サービス業(対事業所) | 140 | 33 |
| 8 | サービス業(対個人) | 91 | 21.5 |
| | 不明 | 0 | 0 |
| サンプル数(%ベース) | | 424 | 424 |

| 第97回 | | |
|------|-------|-------|
| 件数 | (除不)% | 構成比増減 |
| 29 | 8.4 | 1.6 |
| 28 | 8.1 | 0.6 |
| 31 | 9 | -0.7 |
| 7 | 2 | -0.6 |
| 18 | 5.2 | -0.9 |
| 47 | 13.6 | 0.9 |
| 124 | 35.8 | 2.8 |
| 62 | 17.9 | -3.6 |
| 1 | 0 | |
| 347 | 346 | -78 |

| 2.従業員数 | | 第96回 | |
|-------------|----------|------|-------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% |
| 1 | 0名~5名 | 163 | 38.4 |
| 2 | 6名~10名 | 69 | 16.3 |
| 3 | 11名~20名 | 77 | 18.2 |
| 4 | 21名~30名 | 34 | 8 |
| 5 | 31名~50名 | 37 | 8.7 |
| 6 | 51名~100名 | 24 | 5.7 |
| 7 | 100名以上 | 20 | 4.7 |
| | 不明 | 0 | 0 |
| サンプル数(%ベース) | | 424 | 424 |

| 第97回 | | |
|------|-------|-------|
| 件数 | (除不)% | 構成比増減 |
| 121 | 34.9 | -3.5 |
| 67 | 19.3 | 3 |
| 59 | 17 | -1.2 |
| 29 | 8.4 | 0.4 |
| 29 | 8.4 | -0.3 |
| 28 | 8.1 | 2.4 |
| 14 | 4 | -0.7 |
| 0 | 0 | 0 |
| 347 | 347 | -77 |

| 3.本社所在地 | | 第96回 | |
|---------|-------------|------|-------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% |
| 1 | 福岡地区 | 297 | 70 |
| 2 | 北九州地区 | 43 | 10.1 |
| 3 | 筑豊地区 | 36 | 8.5 |
| 4 | 県南(筑後)地区 | 37 | 8.7 |
| 5 | 福岡県外 | 11 | 2.6 |
| | 不明 | 0 | 0 |
| | サンプル数(%ベース) | 424 | 424 |

| 第97回 | | |
|------|-------|-------|
| 件数 | (除不)% | 構成比増減 |
| 260 | 74.9 | 4.9 |
| 35 | 10.1 | 0 |
| 24 | 6.9 | -1.6 |
| 20 | 5.8 | -2.9 |
| 8 | 2.3 | -0.3 |
| 0 | 0 | 0 |
| 347 | 347 | -77 |

| 4.所属支部 | | 第96回 | |
|--------|-------------|------|-------|
| No. | 支部名 | 件数 | (除不)% |
| 1 | 東支部 | 35 | 8.4 |
| 2 | 福博支部 | 25 | 6 |
| 3 | 博多支部 | 30 | 7.2 |
| 4 | 中央支部 | 34 | 8.1 |
| 5 | 西支部 | 19 | 4.5 |
| 6 | 南支部 | 28 | 6.7 |
| 7 | 筑紫支部 | 21 | 5 |
| 8 | 福友支部 | 52 | 12.4 |
| 9 | 青年支部 | 22 | 5.3 |
| 10 | 玄海支部 | 12 | 2.9 |
| 11 | かすや支部 | 15 | 3.6 |
| 12 | 糸島支部 | 17 | 4.1 |
| 13 | 北九州支部 | 28 | 6.7 |
| 14 | ひびき支部 | 11 | 2.6 |
| 15 | 筑豊支部 | 21 | 5 |
| 16 | 嘉飯支部 | 13 | 3.1 |
| 17 | 久留米支部 | 14 | 3.3 |
| 18 | 大牟田支部 | 11 | 2.6 |
| 19 | 有明支部 | 5 | 1.2 |
| 20 | りょうちく支部 | 6 | 1.4 |
| | 不明 | 5 | 0 |
| | サンプル数(%ベース) | 424 | 419 |

| 第97回 | | |
|------|-------|-------|
| 件数 | (除不)% | 構成比増減 |
| 36 | 10.5 | 2.1 |
| 23 | 6.7 | 0.7 |
| 26 | 7.6 | 0.4 |
| 21 | 6.1 | -2 |
| 22 | 6.4 | 1.9 |
| 30 | 8.7 | 2 |
| 12 | 3.5 | -1.5 |
| 46 | 13.4 | 1 |
| 10 | 2.9 | -2.4 |
| 24 | 7 | 4.1 |
| 10 | 2.9 | -3.8 |
| 10 | 2.9 | 0.3 |
| 21 | 6.1 | 1.1 |
| 11 | 3.2 | 0.1 |
| 14 | 4.1 | 0.8 |
| 8 | 2.3 | -0.3 |
| 7 | 2 | 0.8 |
| 6 | 1.7 | -1.9 |
| 4 | 1.2 | |
| 3 | 0.9 | -3.2 |
| 3 | 0 | 0 |
| 347 | 344 | -75 |

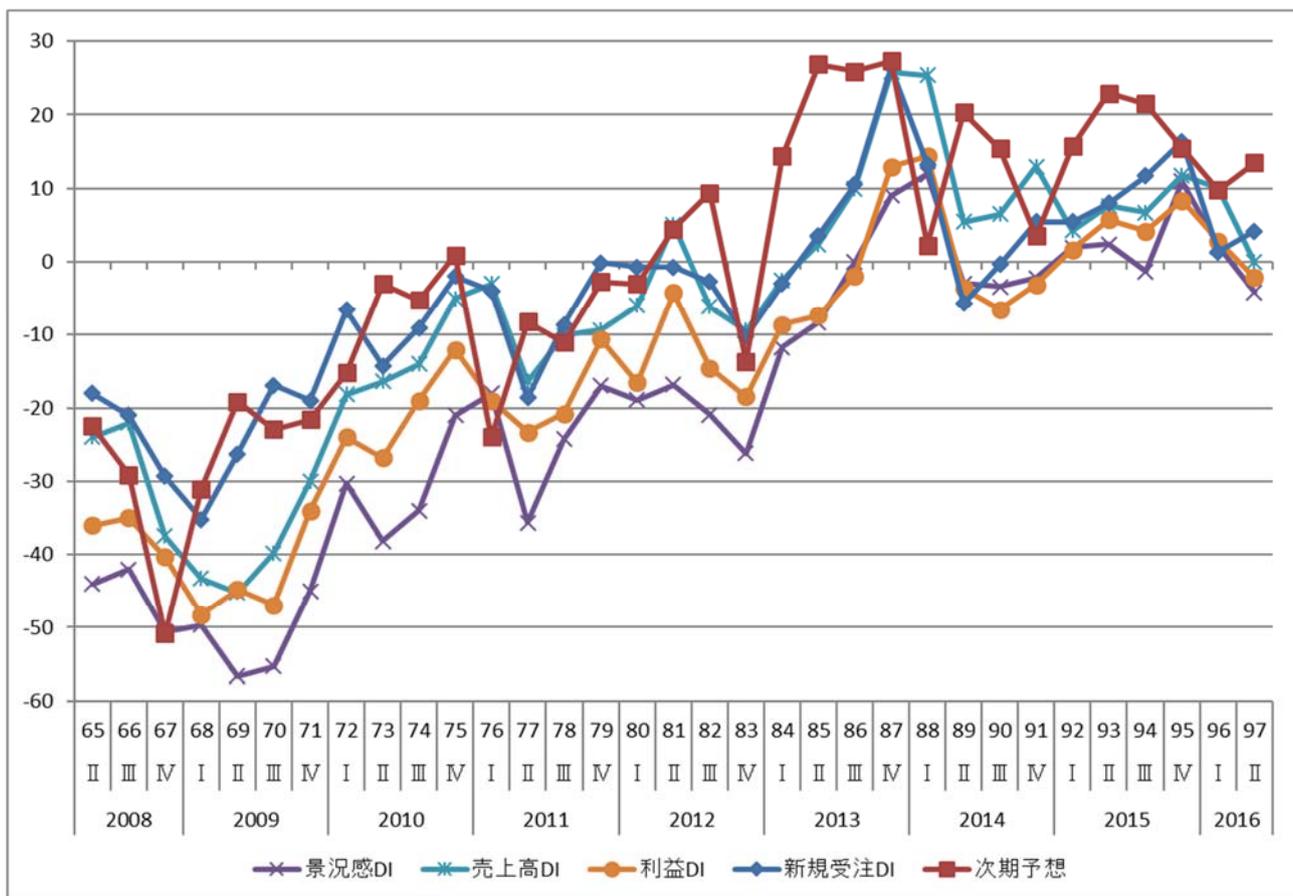
2 全体の景況判断

(ア) 全体の景況感

景況感各種 DI(よい-悪い)の状況はどうなっているか

景況感 DI、売上 DI、利益 DI は二期連続低下しマイナス域に差し掛かったが、前回 15pt 低下した新規受注 DI が若干回復し、また次期予想 DI も前回より上昇している。

全体の推移



| | 今回数値 | 前回からの変動 |
|---------|------|---------|
| 景況感 DI | -4.1 | -6.2 |
| 売上高 DI | 0 | -10 |
| 利益 DI | -2.1 | -5.0 |
| 新規受注 DI | 4.2 | 2.8 |
| 次期予想 DI | 13.5 | 3.7 |

| 年 | 月 | 回 | 回収数 | 景況感DI | 売上高DI | 利益DI | 新規受注DI | 次期予想 | 資金繰りDI |
|------|-----|----|-----|-------|-------|------|--------|-------|--------|
| 2008 | II | 65 | 460 | -44 | -24 | -36 | -18 | -22.5 | 10 |
| | III | 66 | 628 | -42 | -22 | -35 | -21 | -29.1 | 7 |
| | IV | 67 | 467 | -51 | -38 | -40 | -29 | -30.9 | 25 |
| 2009 | I | 68 | 491 | -50 | -43 | -48 | -35 | -31 | 0 |
| | II | 69 | 421 | -57 | -45 | -45 | -26 | -19.1 | 0 |
| | III | 70 | 475 | -55 | -40 | -47 | -17 | -22.9 | 0 |
| | IV | 71 | 413 | -45 | -30 | -34 | -19 | -21.6 | -28 |
| 2010 | I | 72 | 432 | -30 | -18 | -24 | -7 | -15.2 | -17 |
| | II | 73 | 535 | -38 | -16 | -27 | -14 | -3 | -21 |
| | III | 74 | 485 | -34 | -14 | -19 | -9 | 5.2 | -18 |
| | IV | 75 | 426 | -21 | -5 | -12 | -2 | 0.9 | -15 |
| 2011 | I | 76 | 349 | -18 | -3 | -19 | -4 | -24 | -28 |
| | II | 77 | 398 | -36 | -16 | -23 | -19 | -8.2 | -11 |
| | III | 78 | 374 | -24 | -10 | -21 | -9 | -11 | -13 |
| | IV | 79 | 341 | -17 | -9 | -11 | 0 | -2.7 | -10 |
| 2012 | I | 80 | 338 | -19 | -6 | -17 | -1 | -3 | -8 |
| | II | 81 | 437 | -17 | 5 | -4 | -1 | 4.5 | -6 |
| | III | 82 | 502 | -21 | -6 | -15 | -3 | 9.4 | -15 |
| | IV | 83 | 357 | -26 | -9 | -19 | -10 | 3.6 | -16 |
| 2013 | I | 84 | 420 | -12 | -3 | -9 | -3 | 14.4 | -16 |
| | II | 85 | 378 | -8 | 2 | -7 | 4 | 26.9 | -8 |
| | III | 86 | 284 | 0 | 10 | -2 | 11 | 25.9 | 1 |
| | IV | 87 | 290 | 9 | 26 | 13 | 26 | 27.3 | 0 |
| 2014 | I | 88 | 300 | 12 | 25 | 14 | 13 | 2.3 | 0 |
| | II | 89 | 319 | -3 | 6 | -4 | -6 | 20.3 | -6 |
| | III | 90 | 294 | -3 | 7 | -7 | 0 | 15.4 | 0 |
| | IV | 91 | 319 | -2 | 13 | -3 | 6 | 3.5 | -1 |
| 2015 | I | 92 | 359 | 2.0 | 4.3 | 1.7 | 5.5 | 15.7 | 2.0 |
| | II | 93 | 298 | 2.4 | 7.6 | 5.8 | 8.0 | 22.9 | 7.4 |
| | III | 94 | 386 | -1.3 | 6.7 | 4.2 | 11.7 | 21.5 | 2.6 |
| | IV | 95 | 355 | 11.0 | 11.8 | 8.4 | 16.4 | 15.5 | 3.9 |
| 2016 | I | 96 | 424 | 2.1 | 10.0 | 2.9 | 1.4 | 9.8 | 未調査 |
| | II | 97 | 347 | -4.1 | 0 | -2.1 | 4.2 | 13.5 | 10.0 |

2014以前は四捨五入
※資金繰りDIは73回より5段階評価

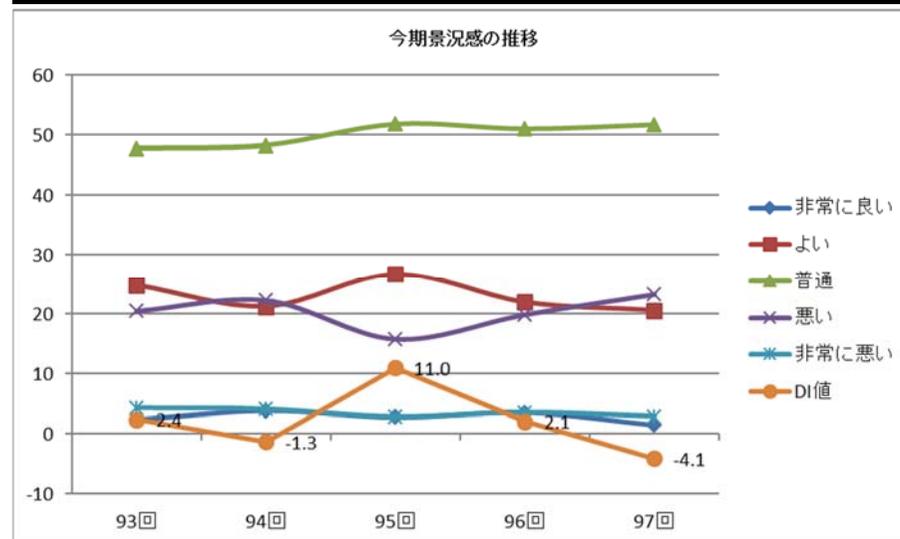
(イ) 各項目の状況

今期景況感 DI

2016年4月～6月期の貴社の景況判断はいかがでしたか。

二期連続低下でマイナス域に入るが、過半数は「普通」

| 5.今期景況判断 | | 第96回 | DI値 | 2.1 | 第97回 | DI値 | -4.1 | -6.2 |
|----------|-------------|------|-------|------|------|-------|------|------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% | | 件数 | (除不)% | | 増減 |
| 1 | 非常に良い | 15 | 3.6 | 25.6 | 5 | 1.5 | 22.1 | -2.1 |
| 2 | よい | 92 | 22 | | 71 | 20.6 | | -1.4 |
| 3 | 普通 | 213 | 51 | 51 | 178 | 51.7 | 51.7 | +0.7 |
| 4 | 悪い | 83 | 19.9 | 23.5 | 80 | 23.3 | 26.2 | +3.4 |
| 5 | 非常に悪い | 15 | 3.6 | | 10 | 2.9 | | -0.7 |
| | 不明 | 6 | | | 3 | | | |
| | サンプル数(%ベース) | 424 | 418 | | 347 | 344 | | -74 |

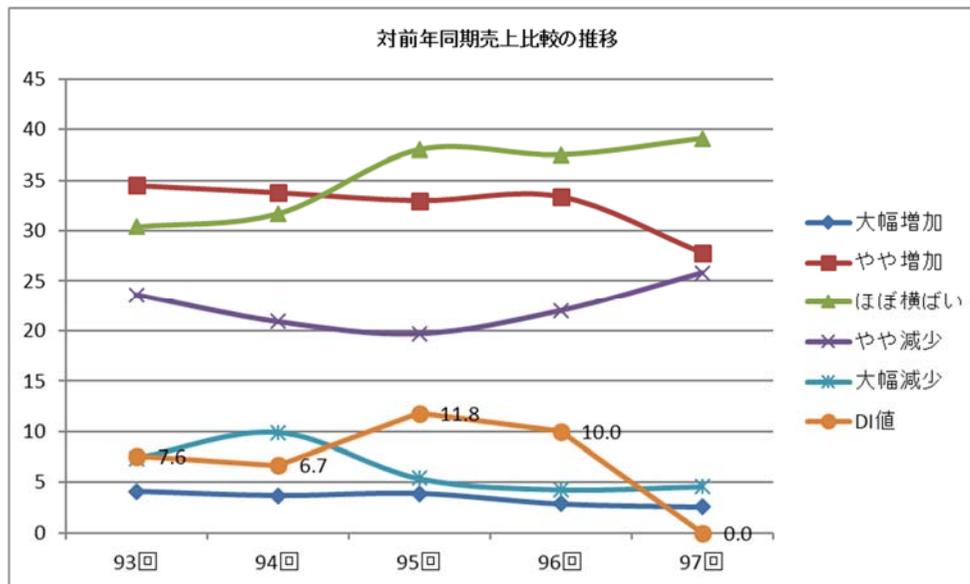


売上高 DI

2016年4月～6月期の貴社の「売上高」について、前年同期(2015年4月～6月)に比較してお答えください。

前回より 10pt 低下した。DI 値は 0 で、「よい」「普通」「悪い」が均衡傾向

| 6. 対前年同期売上高比較 | | 第96回 | DI値 | 10 | 第97回 | DI値 | 0 | -10.0 |
|---------------|-------------|------|-------|------|------|-------|------|-------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% | | 件数 | (除不)% | | 増減 |
| 1 | 大幅増加 | 12 | 2.9 | 36.3 | 9 | 2.6 | 30.4 | -0.3 |
| 2 | やや増加 | 140 | 33.4 | | 96 | 27.8 | | -5.6 |
| 3 | ほぼ横ばい | 157 | 37.5 | 26.3 | 135 | 39.1 | 39.1 | +1.6 |
| 4 | やや減少 | 92 | 22 | | 89 | 25.8 | | +3.8 |
| 5 | 大幅減少 | 18 | 4.3 | 16 | 4.6 | +0.3 | +4.1 | |
| | 不明 | 5 | | | 2 | | | |
| | サンプル数(%ベース) | 424 | 419 | | 347 | 345 | | -74 |

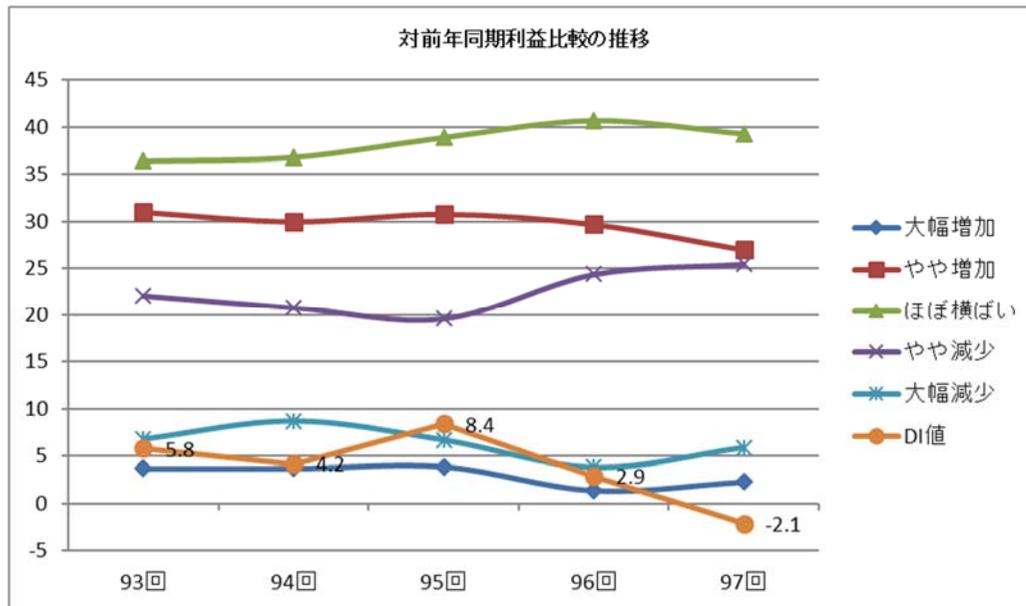


利益 DI

2016年4月～6月期の貴社の「利益」について、前年同期(2015年4月～6月)に比較してお答えください。

二期連続低下でマイナス域に入る。売上と同様に三層均衡気味ながらこちらは「横ばい」も若干低下。

| 7.対前年同期利益比較 | | 第96回 | DI値 | 2.9 | 第97回 | DI値 | -2.1 | | -5.0 |
|-------------|-------------|------|-------|------|------|-------|------|------|------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% | | 件数 | (除不)% | | 増減 | |
| 1 | 大幅増加 | 6 | 1.4 | 31.1 | 8 | 2.3 | 29.3 | +0.9 | -1.8 |
| 2 | やや増加 | 124 | 29.7 | | 92 | 27 | | | |
| 3 | ほぼ横ばい | 170 | 40.7 | 40.7 | 134 | 39.3 | 39.3 | -1.4 | |
| 4 | やや減少 | 102 | 24.4 | 28.2 | 87 | 25.5 | 31.4 | +1.1 | +3.2 |
| 5 | 大幅減少 | 16 | 3.8 | | 20 | 5.9 | | +2.1 | |
| | 不明 | 6 | | | 6 | | | | |
| | サンプル数(%ベース) | 424 | 418 | | 347 | 341 | | -77 | |

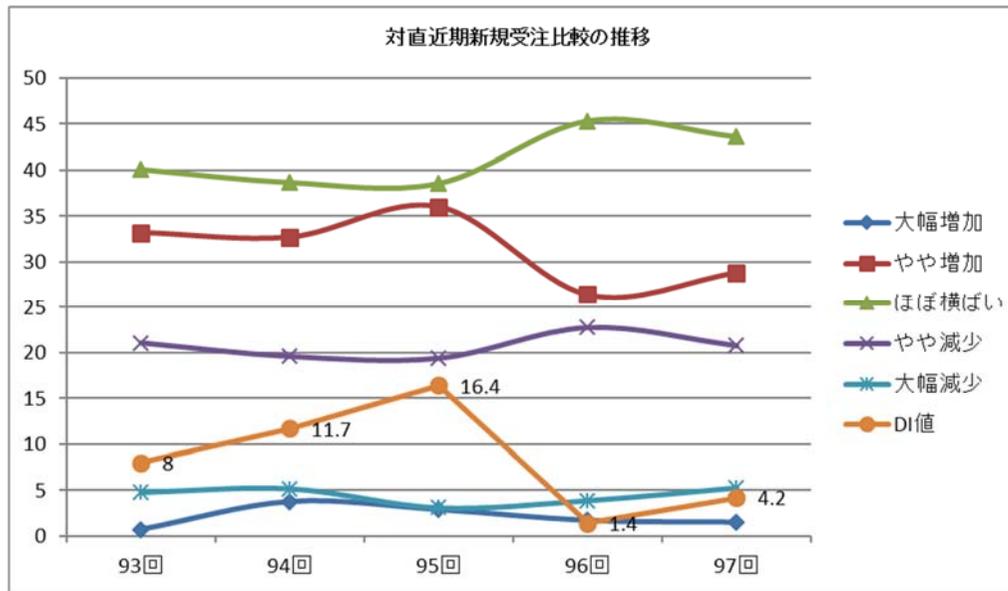


新規受注 DI

2016年4月～6月期の貴社の「新規受注」について、直近期(2016年1月～3月)に比較してお答えください。

前回の急落の反動か、若干改善。しかし「大幅減少」も微増

| 8.対直近期新規受注比較 | | 第96回 | DI値 | 1.4 | 第97回 | DI値 | 4.2 | +2.8 | |
|--------------|-------------|------|-------|------|------|-------|------|------|------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% | | 件数 | (除不)% | | 増減 | |
| 1 | 大幅増加 | 7 | 1.7 | 28.1 | 5 | 1.5 | 30.3 | -0.2 | +2.2 |
| 2 | やや増加 | 109 | 26.4 | | 97 | 28.8 | | +2.4 | |
| 3 | ほぼ横ばい | 187 | 45.3 | 45.3 | 147 | 43.6 | 43.6 | -1.7 | |
| 4 | やや減少 | 94 | 22.8 | 26.7 | 70 | 20.8 | 26.1 | -2.0 | -0.6 |
| 5 | 大幅減少 | 16 | 3.9 | | 18 | 5.3 | | +1.4 | |
| | 不明 | 11 | | | 10 | | | | |
| | サンプル数(%ベース) | 424 | 413 | | 347 | 337 | | -76 | |

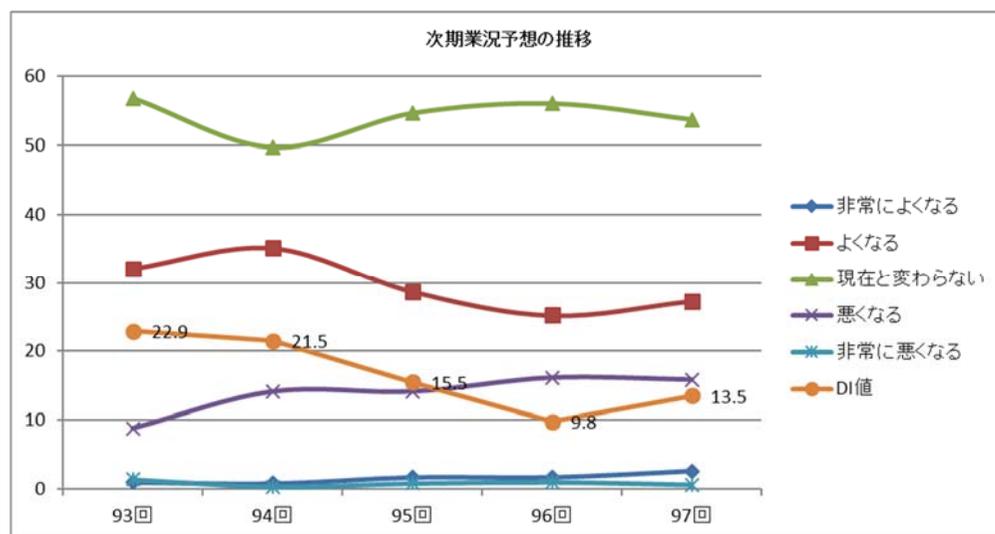


次期予想 DI

2016年7月～9月期の貴社の業況をどのように予想されていますか。

「変わらない」「悪くなる」が減で次期予想 DI3.7pt の改善

| 10.次期業況予想 | | 第96回 | DI値 | 9.8 | 第97回 | DI値 | 13.5 | | | +3.7 |
|-----------|-------------|------|-------|------|------|-------|------|------|------|------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% | | 件数 | (除不)% | | 増減 | | |
| 1 | 非常によくなる | 7 | 1.7 | 26.9 | 9 | 2.6 | 29.9 | +0.9 | +3.0 | |
| 2 | よくなる | 105 | 25.2 | | 93 | 27.3 | | +2.1 | | |
| 3 | 現在と変わらない | 233 | 56 | 17.1 | 183 | 53.7 | 53.7 | -2.3 | | |
| 4 | 悪くなる | 67 | 16.1 | | 54 | 15.8 | | -0.3 | -0.7 | |
| 5 | 非常に悪くなる | 4 | 1 | 2 | 0.6 | -0.4 | | | | |
| | 不明 | 8 | | | 6 | | | | | |
| | サンプル数(%ベース) | 424 | 416 | | 347 | 341 | | -75 | | |



3 主要指標のクロス分析

(ア) 景況感別の動向

景況感の良し悪しはその他の指標とどのような関係にあったか

全体的に新規受注はやや改善するも、景況が悪い側は売上DIが前回より悪化した。景況が普通の層も売上DIは若干悪化した。その他の項目はやや改善した。次期予想はどの層も前回より改善した。

| | 第97回 | 景況件数 | 景況DI構成比 | 売上高DI値 | 利益DI値 | 新規受注DI値 | 次期予想DI値 |
|-----------------------|-------|------|-------------|--------------|--------------|------------|-----------|
| | 有効回答数 | 344 | 100% | 342 | 338 | 334 | 338 |
| 今 期 景 況 感 | 非常に良い | 5 | 1.5%(-2.1) | 80(-6.7) | 80(-6.7) | 80(33.3) | 60(13.3) |
| | よい | 71 | 20.6%(-1.4) | 73.2(4.8) | 74.6(8.3) | 58.8(3.3) | 28.6(5.5) |
| | 普通 | 178 | 51.7%(0.7) | 8.4(-4.9) | 5.7(3.3) | 9.1(4.3) | 10.3(3.1) |
| | 悪い | 80 | 23.3%(3.4) | -76.9(-15.5) | -81.8(-15.6) | -53.3(9.2) | 3.8(8.7) |
| | 非常に悪い | 10 | 2.9%(-0.7) | -80(-13.3) | -80(-6.7) | -40(31.4) | 20(12.9) |

(イ) 業種別の動向

業種別の各指標の状況はどのようであったか

生産財・建築・土木・設備などの売上悪化が大きい。建築・設備は売り上げや利益も悪化した。土木は新規受注と利益が改善している。

| | 第97回 | 景況件数 | 景況DI | 売上DI | 利益DI | 受注DI | 次期予想DI |
|--------|-------------|------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| | クロス回答数 | | 343(-75) | 344(-75) | 340(-78) | 336(-77) | 340(-76) |
| | 全体 | 346 | -4.4(-6.5) | -0.3(-10.3) | -2.4(-5.2) | 3.9(2.4) | 13.2(3.4) |
| 業 種 | 製造業(生産財) | 29 | -14.3(-25) | -13.8(14.8) | 0(28.6) | -17.9(7.1) | 0(0) |
| | 製造業(消費財) | 28 | -25(7.3) | -32.1(11.6) | -46.4(-2.7) | 3.7(26.3) | 21.4(24.7) |
| | 建設業(建築) | 31 | -12.9(-39.7) | -32.3(-46.9) | -32.3(-34.7) | 3.2(-4.1) | 12.9(3.1) |
| | 建設業(土木) | 7 | -28.6(-19.5) | 0(45.5) | -14.3(40.3) | 0(27.3) | 14.3(5.2) |
| | 建設業(設備) | 18 | -16.7(-32.1) | -5.9(-25.1) | -16.7(-16.7) | -16.7(-35.9) | -5.6(17.5) |
| | 商業・流通業 | 47 | -2.2(1.5) | 2.1(-7.3) | 4.3(4.3) | -11.4(5.3) | 6.4(15.8) |
| | サービス業(対事業所) | 124 | 7.3(1.5) | 14.6(-10) | 10.7(-9.7) | 14.9(-3.2) | 18.3(-7.6) |
| | サービス業(対個人) | 62 | -4.8(-0.3) | 6.5(-14.7) | 6.7(-5.7) | 10(11.2) | 16.7(2.9) |

(ウ) 従業員規模別の動向

従業員規模の大小は各指標でどのような差が表れたか

0~5名規模は新規受注DIは改善したが景況・売上げ・利益DIがマイナス域に転じた。
21~100名規模の新規受注DIの改善が目立つ。31~50名規模は各指標とも改善しているが
景況と次期予想は前回より悪化した。

| | 第97回 | 景況件数 | 景況DI | 売上DI | 利益DI | 受注DI | 次期予想DI |
|-------|----------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | クロス回答数 | | 344(-74) | 345(-74) | 341(-77) | 337(-76) | 341(-75) |
| | 全体 | 347 | -4.1(-6.2) | 0(-10) | -2.1(-4.9) | 4.2(2.7) | 13.5(3.6) |
| 従業員規模 | 0名~5名 | 121 | -5(-13.7) | -1.7(-16.6) | -0.9(-7.8) | 11.9(5.7) | 13.6(-3.2) |
| | 6名~10名 | 67 | 1.5(-7.2) | 4.5(-8.6) | 4.5(0.2) | -7.6(-12) | 18.2(13.8) |
| | 11名~20名 | 59 | -17.5(1.1) | 13.6(-13.6) | -16.9(-7.7) | -7(0.9) | 1.7(-5) |
| | 21名~30名 | 29 | -10.3(-1.5) | 6.9(1) | 0(-11.8) | 20.7(20.7) | 25(9.8) |
| | 31名~50名 | 29 | -6.9(-6.9) | 13.8(16.6) | 10.3(15.8) | 18.5(21.4) | 13.8(-2.4) |
| | 51名~100名 | 28 | 7.1(7.1) | 7.1(7.1) | -3.6(0.8) | 14.8(28.5) | 14.3(36) |
| | 100名以上 | 14 | 28.6(-1.4) | -7.1(-47.1) | -7.1(-27.1) | 16.2(-62.8) | 14.3(14.3) |

(エ) 本社地区別の動向

地区別ではどのような状況であったか

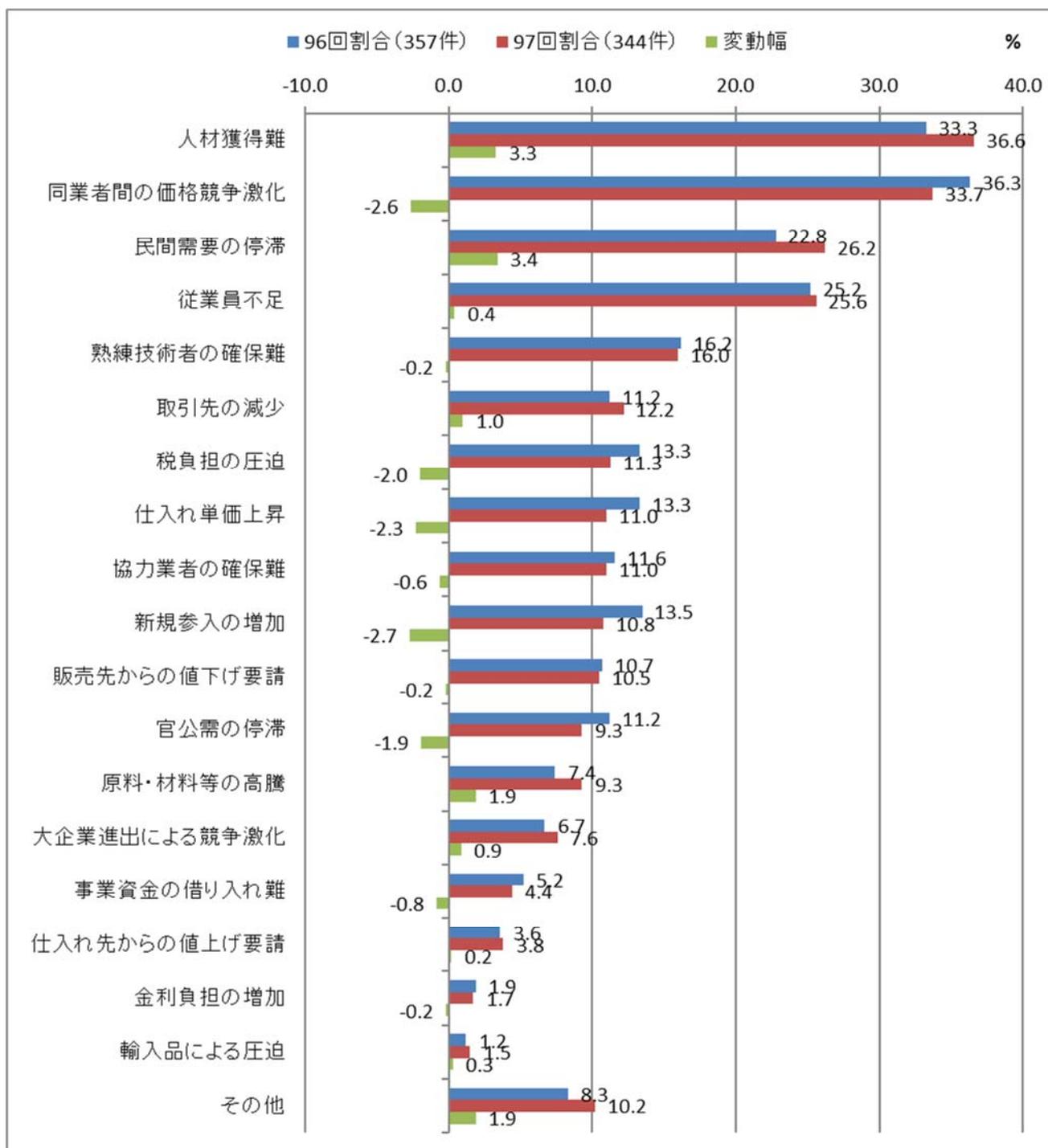
筑豊と筑後は売上DIが共に大幅悪化しているが、受注DIは明暗が分かれた

| | 第97回 | 景況件数 | 景況DI | 売上DI | 利益DI | 受注DI | 次期予想DI |
|------|----------|------|--------------|------------|------------|--------------|-------------|
| | クロス回答数 | | 344(-74) | 345(-74) | 341(-77) | 337(-76) | 341(-75) |
| | 全体 | 347 | -4.1(-6.2) | 0(-10) | -2.1(-4.9) | 4.2(2.7) | 13.5(3.6) |
| 本社地区 | 福岡地区 | 260 | -2.3(-5.4) | 1.9(-6.6) | -0.4(-5.5) | 6.3(-1.3) | 16.1(5.5) |
| | 北九州地区 | 35 | -8.6(-6.2) | 5.7(-3.6) | 2.9(7.5) | -6.1(-1.3) | 8.8(-10.7) |
| | 筑豊地区 | 24 | 0(2.8) | 8.3(-25.5) | 0(-14.3) | 16.7(33.8) | 12.5(-13.2) |
| | 県南(筑後)地区 | 20 | -26.3(-31.9) | -30(-52.2) | -35(-29.4) | -27.8(-13.5) | -25(-8.3) |
| | 福岡県外 | 8 | 0(0) | 12.5(21.6) | 0(36.4) | 12.5(42.5) | 50(59.1) |

4 経営上の問題点

貴社において、現在の経営上の問題点の内、特に厳しいもの上位3項目を選んでご回答ください。

人材獲得難と民間需要停滞が増加



人材獲得難が価格競争を上回って一位となり、また民間需要の停滞も従業員不足を上回って三位となった。熟練技術者の確保難の項目も 5 位となり、景気が進展しない中ながら質も備えた従業員のニーズは強いとみられる。

5 その他の調査項目

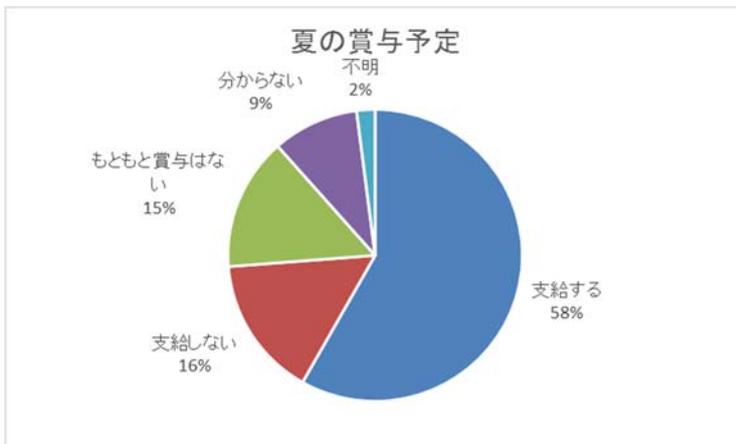
(ア) 資金繰り

| 12.資金繰り | | (SA) | 10.0 | |
|---------|-------------|------|-------|-------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% | (全体)% |
| 1 | 余裕あり | 49 | 14.3 | 14.1 |
| 2 | やや余裕あり | 62 | 18.1 | 17.9 |
| 3 | 普通 | 155 | 45.2 | 44.7 |
| 4 | やや窮屈 | 56 | 16.3 | 16.1 |
| 5 | 窮屈 | 21 | 6.1 | 6.1 |
| | 不明 | 4 | | 1.2 |
| | サンプル数(%ベース) | 347 | 343 | 100 |

資金繰りは余裕側と窮屈側差分のDIでは10となっており、全体の半数弱が「普通」である。

(イ) 夏の賞与予定

| 13.夏の賞与予定 | | (SA) | | |
|-----------|-------------|------|-------|-------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (全体)% | (除不)% |
| 1 | 支給する | 202 | 58.2 | 59.4 |
| 2 | 支給しない | 54 | 15.6 | 15.9 |
| 3 | もともと賞与はない | 51 | 14.7 | 15 |
| 4 | 分からない | 33 | 9.5 | 9.7 |
| | 不明 | 7 | 2 | |
| | サンプル数(%ベース) | 347 | 100 | 340 |



夏の賞与については全体の6割弱が支給すると回答している。
これまでの推移は以下の通りである。

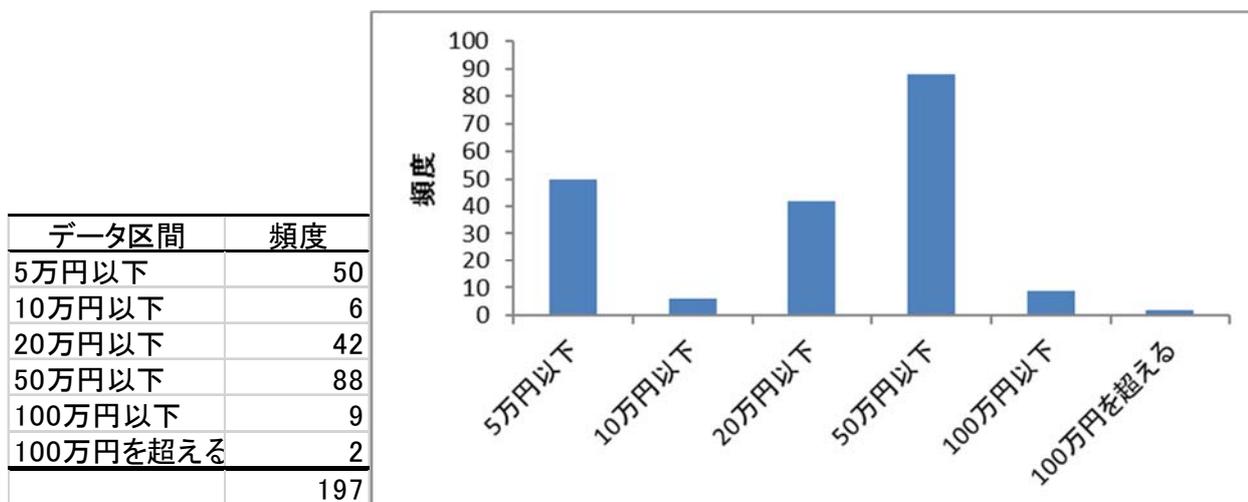
| 14.夏の賞与予定 | | 85回 | 89回 | 93回 | 97回 |
|-----------|-------------|-------|-------|-------|-------|
| No. | カテゴリ | (除不)% | (除不)% | (除不)% | (除不)% |
| 1 | 支給する | 57.5 | 57 | 60.9 | 59.4 |
| 2 | 支給しない | 17.9 | 15.5 | 15.3 | 15.9 |
| 3 | もともと賞与はない | 16.2 | 17.5 | 13.3 | 15 |
| 4 | わからない | 8.4 | 10 | 10.5 | 9.7 |
| | サンプル数(%ベース) | 358 | 309 | 294 | 340 |

| 14.支給基準 | | (SA) | |
|---------|-------------|------|-------------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (全体)% (除不)% |
| 1 | 2ヶ月以上 | 35 | 10.1 17.3 |
| 2 | 1.5~2ヶ月未満 | 40 | 11.5 19.8 |
| 3 | 1~1.5ヶ月未満 | 74 | 21.3 36.6 |
| 4 | 1ヶ月未満 | 42 | 12.1 20.8 |
| 5 | 寸志程度 | 11 | 3.2 5.4 |
| | 不明 | 145 | 41.8 |
| | サンプル数(%ベース) | 347 | 100 202 |

支給水準としては2か月以上という回答が上昇している。

| 15.夏賞与の支給基準 | | 85回 | 89回 | 93回 | 97回 |
|-------------|-------------|-------|-------|-------|-------|
| No. | カテゴリ | (除不)% | (除不)% | (除不)% | (除不)% |
| 1 | 2ヶ月以上 | 9.8 | 10.3 | 14 | 17.3 |
| 2 | 1.5~2ヶ月未満 | 22.9 | 29.3 | 26.3 | 19.8 |
| 3 | 1~1.5ヶ月未満 | 36.6 | 34.5 | 36.3 | 36.6 |
| 4 | 1ヶ月未満 | 26.8 | 20.7 | 18.4 | 20.8 |
| 5 | 寸志程度 | 3.9 | 5.2 | 5 | 5.4 |
| | サンプル数(%ベース) | 205 | 174 | 179 | 202 |

支給水準としては以下の通りで、数値としては1万円、20~25万円、30~40万円が多い。



(ウ) 賃上げ

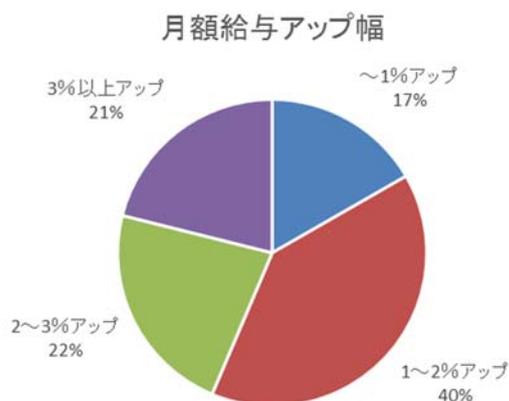
| 16.今期の賃上げについて | | (SA) | |
|---------------|----------------------|------|-------------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (全体)% (除不)% |
| 1 | 昨年と連続して賃上げした | 167 | 48.1 51.4 |
| 2 | 昨年はしなかったが今年は賃上げした | 42 | 12.1 12.9 |
| 3 | 昨年は賃上げしたが今年は賃上げしなかった | 22 | 6.3 6.8 |
| 4 | 昨年・今年連続して賃上げしなかった | 94 | 27.1 28.9 |
| | 不明 | 22 | 6.3 |
| | サンプル数(%ベース) | 347 | 100 325 |

約半数は昨年と連続して賃上げを行っている。

| 17.賃上げ方法 | | (SA) | |
|----------|----------------|------|-------------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (全体)% (除不)% |
| 1 | 月額給与で賃上げ | 140 | 40.3 66.7 |
| 2 | 賞与(一時金)で賃上げ | 1 | 0.3 0.5 |
| 3 | 月額給与・賞与の両方で賃上げ | 62 | 17.9 29.5 |
| 4 | その他 | 7 | 2 3.3 |
| | 不明 | 137 | 39.5 |
| | サンプル数(%ベース) | 347 | 100 210 |

賃上げの方法としては、ほとんどは月額給与の賃上げを伴っている。

| 18.月額給与アップ | | (SA) | |
|------------|-------------|------|-------------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (全体)% (除不)% |
| 1 | ～1%アップ | 34 | 9.8 16.7 |
| 2 | 1～2%アップ | 81 | 23.3 39.7 |
| 3 | 2～3%アップ | 46 | 13.3 22.5 |
| 4 | 3%以上アップ | 43 | 12.4 21.1 |
| | 不明 | 143 | 41.2 |
| | サンプル数(%ベース) | 347 | 100 204 |



アップ幅で最も多いのは1～2%アップで、それ未満よりもそれを超えるアップ幅の方が多い。

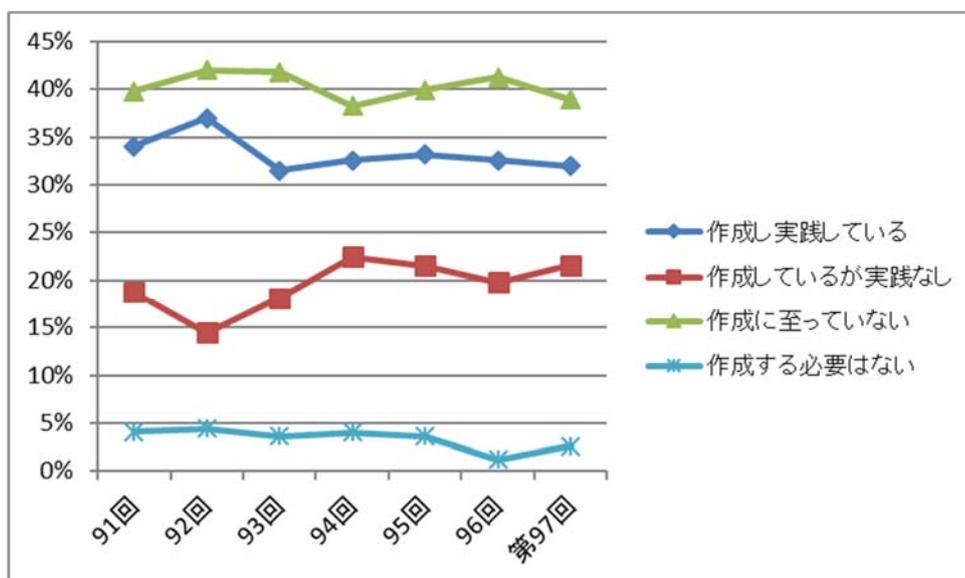
6 経営指針書について

作成の状況

経営指針書を作成していますか。また、指針書に基づいた経営を実践していますか。

作成に至っていないという回答は減少したものの、作成しているが実践していないという回答が若干増加した。

| 経営指針書の作成と実践 | | 第96回 | | 第97回 | | |
|-------------|-------------|------|-------|------|-------|------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% | 件数 | (除不)% | |
| 1 | 作成し実践している | 138 | 32.9 | 111 | 32.8 | -0.1 |
| 2 | 作成しているが実践なし | 84 | 20 | 75 | 22.2 | 2.2 |
| 3 | 作成に至っていない | 175 | 41.8 | 135 | 39.9 | -1.9 |
| 4 | 作成する必要はない | 22 | 5.3 | 17 | 5 | -0.3 |
| | 不明 | 5 | 0 | 9 | | 0.0 |
| | サンプル数(%ベース) | 424 | 419 | 347 | 338 | -81 |



検証状況

「作成し実践している」と回答された方にお尋ねします。毎月、検証(チェック)していますか。

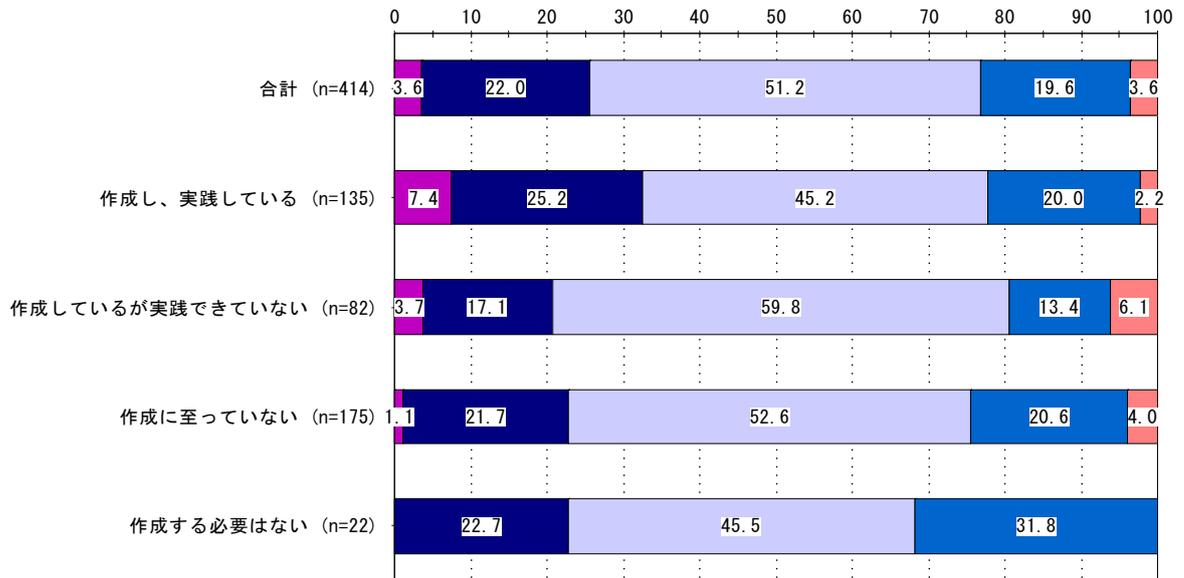
毎月検証という回答は5割弱であった。

| 20.経営指針書の検証について | | (SA) | | |
|-----------------|---------------|------|-------|-------|
| No. | カテゴリ | 件数 | (除不)% | (全体)% |
| 1 | 毎月検証している | 53 | 48.2 | 47.7 |
| 2 | 毎月ではないが検証している | 43 | 39.1 | 38.7 |
| 3 | 年に1回は検証している | 13 | 11.8 | 11.7 |
| 4 | 全く検証していない | 1 | 0.9 | 0.9 |
| | 不明 | 1 | | 0.9 |
| | サンプル数(%ベース) | 111 | 110 | 100 |

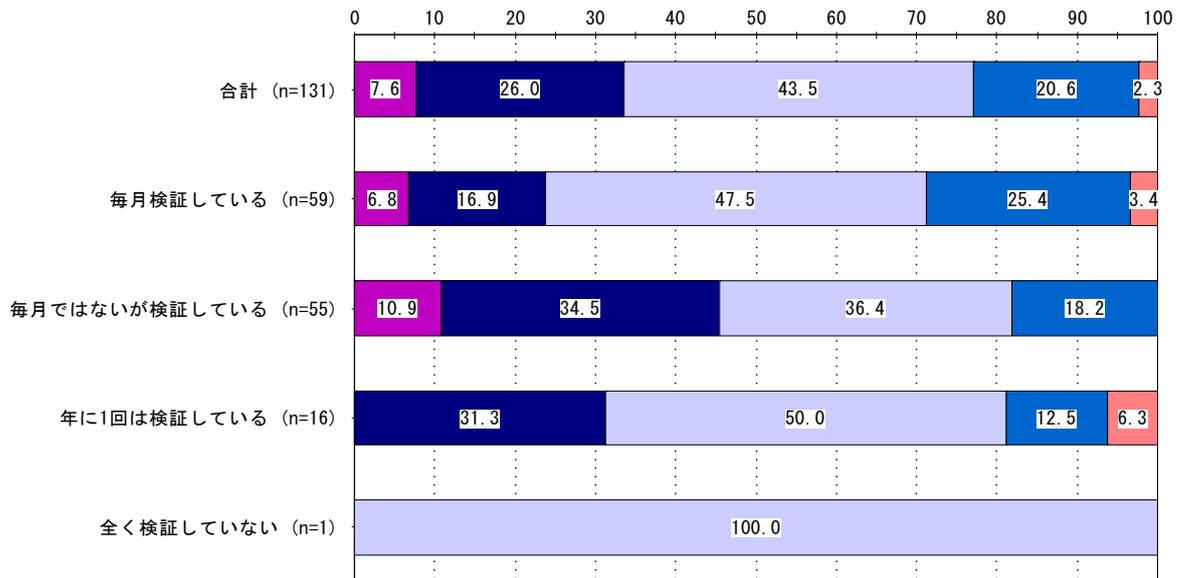
経営指針書の成果

経営指針書の活用は今期景況感の回答にどのように関係しているか

作成し実践していると回答した企業は景況感がよいが、検証頻度は毎月でない方がよい企業が多い



5. 今期景況判断 × 18. 経営指針書について



5. 今期景況判断 × 19. 経営指針書の検証について

7 自由回答項目

(ア) 景況理由

| No. | 5.今期景況判断 | 1.業種 | 3.本社所在地 | 2.従業員数 | 9.そのような結果の理由 |
|-----|----------|----------|---------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 非常に良い | 製造業(生産財) | 北九州 | 21名~30名 | 同友会に入会以来約35年(創業40年)同友会理念を実践してきた結果と思います。おかげ様で後継者も育ち、その次の後継者も決まり順風満風であります。同友会での学びを本当に実践すれば、世の中の景気に関係ないと思います。 |
| 2 | 非常に良い | 建設業(設備) | 福岡 | 31名~50名 | 福岡都市圏における建設需要、投資が落ちている。 |
| 3 | 非常に良い | 商業・流通業 | 福岡 | 6名~10名 | システム化が出来つつあり、社員、パートのおかげです。 |
| 4 | よい | 製造業(生産財) | 福岡 | 100名以上 | 市況の悪化及びビジネス環境の変化。 |
| 5 | よい | 製造業(生産財) | 筑豊 | 6名~10名 | 毎月1社ごとの受注額の変動はありますが、総合で受注がキープできたため。 |
| 6 | よい | 製造業(生産財) | 筑豊 | 11名~20名 | ただ受注のタイミングの問題。 |
| 7 | よい | 製造業(生産財) | 県南(筑後) | 51名~100名 | 海外や国内遠隔地への営業活動が功を奏した。ダイレクトメール・都市部でのテーマを絞った大規模展示会・ネット系(ホームページ・ブログ)でのPRにより、優良な顧客との取引を始めることが出来た。 |
| 8 | よい | 製造業(消費財) | 筑豊 | 0名~5名 | 5月より新入社員を迎えました。 |
| 9 | よい | 建設業(建築) | 福岡 | 0名~5名 | 昨秋から今春に受注活動を積極的に行ったため。 |
| 10 | よい | 建設業(建築) | 福岡 | 11名~20名 | 博多駅の工事が有りました |
| 11 | よい | 建設業(設備) | 福岡 | 6名~10名 | 既存の客先からの受注増加による。 |
| 12 | よい | 建設業(設備) | 福岡 | 6名~10名 | 前年の数字が異常に良かったので通常であれば今年は例年通り。 |
| 13 | よい | 建設業(設備) | 福岡 | 31名~50名 | 客先発注が、固まった |
| 14 | よい | 建設業(設備) | 福岡 | 100名以上 | アベノミクスで景気が良くなっている。相続税の控除額が下がり対象者が増えた。 |
| 15 | よい | 商業・流通業 | 福岡 | 0名~5名 | 仕入れの石油製品が昨年より下落しました。 |
| 16 | よい | 商業・流通業 | 福岡 | 6名~10名 | 大口新規取引先がなし |

| | | | | | |
|----|----|-----------|------------|----------|----------------------------------------|
| 17 | よい | 商業・流通業 | 福岡 | 11名～20名 | コンビにですが、皮肉にも地震で外出が減り、いつもより需要が高かったのでは？ |
| 18 | よい | 商業・流通業 | 北九州 | 0名～5名 | 営業活動へのテコ入れ |
| 19 | よい | 商業・流通業 | 筑豊 | 51名～100名 | 情報機器の販売良好のため |
| 20 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | アベノミクス？ |
| 21 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 日頃のお客作り活動の結果。 |
| 22 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 営業努力と時期的に需要があった。 |
| 23 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | 大口顧客からの複数受注、及び受注単価向上による。 |
| 24 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | 郵便局の仕事が去年より引き続きあるため |
| 25 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | ゆっくりとした景気の底上げ |
| 26 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 新規顧客増。 |
| 27 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 業績。 |
| 28 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 人員増加 |
| 29 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 51名～100名 | 売り上げは、伸びていないが投資を抑えたので利益が増えた |
| 30 | よい | サービス業(対事) | 福岡 | 100名以上 | 価格改定の交渉で単価を上げた |
| 31 | よい | サービス業(対事) | 北九州 | 6名～10名 | 会議の活用 |
| 32 | よい | サービス業(対事) | 北九州 | 11名～20名 | 売上は前年並を確保(微増)、限界利益率が2ポイントアップし経常利益が増加。 |
| 33 | よい | サービス業(対事) | 県南 (筑後) | 51名～100名 | 金額の大きい受注がいくつか取れた為。 |
| 34 | よい | サービス業(対事) | 福岡県 外 | 6名～10名 | 顧客数の増加。 |
| 35 | よい | サービス業(対個) | 福岡 | 0名～5名 | 上半期に大きな受注ができた。原因は永いお付き合いからの受注活動が実になった。 |
| 36 | よい | サービス業(対個) | 福岡 | 0名～5名 | 受注増加 |
| 37 | よい | サービス業(対個) | 福岡 | 21名～30名 | 社員の意識の変化。 |
| 38 | よい | サービス業(対個) | 福岡 | 51名～100名 | 正社員の追加により人件費増加。その後、売上げ上昇により利益確保できる |
| 39 | よい | サービス業(対個) | 北九州 | 0名～5名 | 営業努力 |
| 40 | よい | サービス業(対個) | 北九州 | 51名～100名 | 社員増加、顧客増加 |

| | | | | | |
|----|----|-----------|-----|---------|-----------------------------------------------------------------------|
| 41 | よい | サービス業(対個) | 筑豊 | 21名~30名 | 新規顧客の獲得と社内の整備が進んだことがうまくマッチした |
| 42 | 普通 | 製造業(生産財) | 福岡 | 0名~5名 | 新規取り込みが出来ていない為 |
| 43 | 普通 | 製造業(生産財) | 福岡 | 11名~20名 | 選挙特需など。 |
| 44 | 普通 | 製造業(消費財) | 福岡 | 11名~20名 | 人件費高騰による利益圧迫で利益減少 |
| 45 | 普通 | 製造業(消費財) | 福岡 | 31名~50名 | 新規事業による底上げ。2015年に比べ景気が上向き。 |
| 46 | 普通 | 製造業(消費財) | 福岡 | 31名~50名 | 昨年は4月~6月にかけてプレミアム商品券の受注・追加発注があったため例年より1000万以上売上が高かったため。 |
| 47 | 普通 | 製造業(消費財) | 北九州 | 11名~20名 | 前年が悪かった。 |
| 48 | 普通 | 製造業(消費財) | 筑豊 | 31名~50名 | 熊本地震の影響でお客様の一部が稼働不能になり売上が減少。我々業界ではもともと工賃が押さえられ、値上げ交渉をしても上がらず利益が上がらない。 |
| 49 | 普通 | 建設業(建築) | 福岡 | 0名~5名 | 受注工事金額での競走 |
| 50 | 普通 | 建設業(建築) | 福岡 | 0名~5名 | 熊本震災 |
| 51 | 普通 | 建設業(建築) | 福岡 | 0名~5名 | ほぼ一定の受注になったため。 |
| 52 | 普通 | 建設業(建築) | 福岡 | 6名~10名 | 土地仕入が計画より遅れ気味の為、昨年とほぼ同じ受注高 |
| 53 | 普通 | 建設業(建築) | 福岡 | 6名~10名 | 今年は1月、2月が非常に悪かったから。 |
| 54 | 普通 | 建設業(建築) | 福岡 | 21名~30名 | 新規事業開始のため。 |
| 55 | 普通 | 建設業(建築) | 筑豊 | 0名~5名 | 小学校、中学校の取り換え工事が集中して発注された。 |
| 56 | 普通 | 建設業(建築) | 筑豊 | 6名~10名 | 公共事業(土木)の減少。 |
| 57 | 普通 | 建設業(土木) | 福岡 | 11名~20名 | 営業活動の成果 |
| 58 | 普通 | 建設業(設備) | 福岡 | 6名~10名 | 顧客のホローがうまくいっている |
| 59 | 普通 | 建設業(設備) | 福岡 | 6名~10名 | 安定した受注工事のためほぼ横ばい。 |
| 60 | 普通 | 建設業(設備) | 福岡 | 6名~10名 | 年度末以降は仕事量が少ない。 |
| 61 | 普通 | 建設業(設備) | 福岡 | 11名~20名 | ホームページ等で新規問い合わせの増加 |
| 62 | 普通 | 建設業(設備) | 福岡 | 11名~20名 | 現在は人材育成に力を注いでおり、現状としては、新規開拓営業などに力を入れていない |
| 63 | 普通 | 商業・流通業 | 福岡 | 6名~10名 | 熊本大分の震災の影響と、それ以前のリーマンショック、3.11震災の影響が今年の6月ごろまで出るために、前縁よりもやや厳しい状況です。 |
| 64 | 普通 | 商業・流通業 | 福岡 | 6名~10名 | 新規顧客用の販促企画の成果が出だした。 |

| | | | | | |
|----|----|-----------|----|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 65 | 普通 | 商業・流通業 | 福岡 | 6名～10名 | 過去1年間継続の営業結果の新アイテム増、1年前から比較の輸入品原油安による仕入安のため利益率アップ |
| 66 | 普通 | 商業・流通業 | 福岡 | 11名～20名 | 弊社は住宅の水道資材のメーカー兼商社です。今年1月末の寒波によって水道管凍結等の影響で2月、3月は普及材料の需要で売上げ増加した。4月は熊本地震の影響で普及材料の需要があり前年比若干UPしたが5月、6月現在は需要が少し落ち込みぎみで昨年の4月～6月現在と比較すると横ばい。 |
| 67 | 普通 | 商業・流通業 | 福岡 | 31名～50名 | 昨年の業界の特殊な事情により売り上げが減少、その影響があるため |
| 68 | 普通 | 商業・流通業 | 筑豊 | 31名～50名 | 業界全体の需要減少。 |
| 69 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 弊社においては夏休みの前の仕込みの時期のため、大きな変動なし。 |
| 70 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 特段の理由なし |
| 71 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 昨年ベースの仕事の発注量に留まった為。新規がほぼなかった。 |
| 72 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 官公庁発注が熊本地震の影響があるのか減少している |
| 73 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 前期と比較して、大きな変動がなかったため。 |
| 74 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 昨年、5月に例外的な大型案件の報酬が入ったため |
| 75 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 良くも悪くもないから。 |
| 76 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 大きな変化がないため |
| 77 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 紹介が増えた。 |
| 78 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 人手不足(人材確保がむずかしい) |
| 79 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | 前期の残務業務があったため。 |
| 80 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | 特になし |
| 81 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | 紹介、リピートによる顧客と過去取引に伴う信頼感の増加 |
| 82 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | 営業努力。 |
| 83 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | 熊本地震の影響か？ |
| 84 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 熊本地震の影響。 |
| 85 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 同業者の競争激化。取扱い件数はますますですが、一件あたりの小額化により売上高伸びず。 |
| 86 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 自社内の生産性の悪さによるもの |
| 87 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | レギュラー客がほとんど。 |

| | | | | | |
|-----|----|-----------|------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 88 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 21名～30名 | 景気力の強さが感じられない。 |
| 89 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 21名～30名 | マイナンバー対応からやっと抜け出せたから。 |
| 90 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 31名～50名 | 人員の増員により利益低下。法改正により社内整備における投資コスト高となる。 |
| 91 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡 | 100名以上 | 異業種からの参入。若者の自動車離れ。少子高齢化。等々 |
| 92 | 普通 | サービス業(対事) | 北九州 | 6名～10名 | 熊本地震。 |
| 93 | 普通 | サービス業(対事) | 県南 (筑後) | 11名～20名 | 景気が今ひとつ良くないので先行きが不透明！ |
| 94 | 普通 | サービス業(対事) | 福岡県 外 | 6名～10名 | 現在のお客様に新しい提案。ホームページのリニューアル、動画の紹介など。 |
| 95 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡 | 0名～5名 | 原油安のおかげで、売上は下がっても何とか粗利を確保することができた。 |
| 96 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡 | 0名～5名 | もともとが小さい事業なので風が当たりにくいのかもかもしれません。 |
| 97 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡 | 6名～10名 | 私どもの業界は、毎日、お客さんと会い、一人の客と2回～3回と会って契約をしていく。従って、景気の波はあまりない。地道に、これを繰り返し、売り上げを築いてゆくものだ。今の顧客の状態は、消費税の値上げや物価上昇の中で、将来に対し、大きな不安を持っている。その中で、ライフリスク上の不安に対し、しっかりした保障を提案している。営業計画に基づき、ブレのないコンスタントな営業活動を行っている。 |
| 98 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡 | 11名～20名 | 雪害、地震の影響。 |
| 99 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡 | 11名～20名 | 熊本、大分地震はこれから影響してくると思われる。 |
| 100 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡 | 21名～30名 | 例年、春先は受注が多い。 |
| 101 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡 | 31名～50名 | 客単価を上げた。 |
| 102 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡 | 51名～100名 | 同業他社の倒産・撤退が増えたため |
| 103 | 普通 | サービス業(対個) | 福岡県 外 | 100名以上 | 人員の入れ替え時期にて、収入が下がった。 |
| 104 | 悪い | 製造業(生産財) | 福岡 | 0名～5名 | 熊本震災の後なんとなく暗い感じがする。サミット後の安部首相の消費税先送りに理由の一つに、リーマンショック並みの不景気が来るかもの発言が気になる。皆も一緒と思う。 |
| 105 | 悪い | 製造業(生産財) | 福岡 | 31名～50名 | 社内営業体制を変更し、営業活動を強化したことによる。 |

| | | | | | |
|-----|----|-----------|------------|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 106 | 悪い | 製造業(生産財) | 福岡 | 51名~100名 | 不明。 |
| 107 | 悪い | 製造業(生産財) | 県南 (筑後) | 11名~20名 | 3月までは好調だったが、4~6月は急に悪くなった。消費を抑えている企業が実は多いようだ。 |
| 108 | 悪い | 製造業(生産財) | 県南 (筑後) | 11名~20名 | 営業の人員不足 |
| 109 | 悪い | 製造業(消費財) | 福岡 | 21名~30名 | 年度替わりの特長、民間需要の冷え込み。 |
| 110 | 悪い | 製造業(消費財) | 福岡 | 21名~30名 | 熊本の震災の影響。 |
| 111 | 悪い | 製造業(消費財) | 福岡 | 51名~100名 | 熊本地震。 |
| 112 | 悪い | 製造業(消費財) | 筑豊 | 21名~30名 | 個人消費の落ち込み |
| 113 | 悪い | 建設業(建築) | 福岡 | 6名~10名 | 国、県、市からの受注が減額になった。 |
| 114 | 悪い | 建設業(建築) | 福岡 | 6名~10名 | 当社が専門とする商材の使用が減ってきた。 |
| 115 | 悪い | 建設業(建築) | 福岡 | 11名~20名 | 3月までの工事完了(3年続き工事)。 |
| 116 | 悪い | 建設業(建築) | 福岡 | 11名~20名 | 前期に生産活動に時間を取られ、受注活動が疎かになった事が今期に響いている。 |
| 117 | 悪い | 建設業(土木) | 福岡 | 31名~50名 | 新規の公共事業の受注できなかった |
| 118 | 悪い | 建設業(設備) | 福岡 | 0名~5名 | 不景気? |
| 119 | 悪い | 建設業(設備) | 福岡 | 0名~5名 | 公共工事しか手を付けていないから。 |
| 120 | 悪い | 建設業(設備) | 福岡 | 11名~20名 | 物件が少ない。 |
| 121 | 悪い | 建設業(設備) | 福岡 | 51名~100名 | 大幅な改修工事、補修工事あり。 |
| 122 | 悪い | 商業・流通業 | 福岡 | 0名~5名 | 仕入れ価格の上昇。 |
| 123 | 悪い | 商業・流通業 | 福岡 | 6名~10名 | 熊本地震、都知事の不正・退任、消費税先送り等により景気に対する不安材料が多過ぎる。英国のEU離脱でさらに追い討ちの感じがします。 |
| 124 | 悪い | 商業・流通業 | 北九州 | 0名~5名 | ステンレス、発生が悪い。 |
| 125 | 悪い | 商業・流通業 | 北九州 | 11名~20名 | 設備投資が低調。 |
| 126 | 悪い | 商業・流通業 | 県南 (筑後) | 0名~5名 | 小口の新規受注はあったものの、大口の既存顧客の生産量減少に伴い、弊社の売上減少となった利益の少なかった取引先に値上げをお願いして受け入れられたが、その商品の売り上げが激減した不良在庫処分をしなければならなかった |
| 127 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 0名~5名 | 新規の顧客開拓に取り組んだが思うような成果が上げられなかった。 |

| | | | | | |
|-----|-------|-----------|------------|----------|--------------------------------------------|
| 128 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 地域振興券(アベノミクス第三の矢)が今年は無い。 |
| 129 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 0名～5名 | 新しい仕事に集中し過ぎてしまった。 |
| 130 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 6名～10名 | 人材不足 |
| 131 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 他社競合、人材不足による業績低迷 |
| 132 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 活動不足。イレギュラー案件増加。 |
| 133 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 11名～20名 | 異業種参入により価格競争になっている。 |
| 134 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 21名～30名 | 同業者間の競争が一段と激しくなり、人が確保できないので採用手段も多様化してきている。 |
| 135 | 悪い | サービス業(対事) | 福岡 | 51名～100名 | 外注費の増加 |
| 136 | 悪い | サービス業(対事) | 県南 (筑後) | 100名以上 | 新規物件の建設減、取引先の経費削減 |
| 137 | 悪い | サービス業(対個) | 福岡 | 6名～10名 | 得意先の減少、取引先からの仕事量減少 |
| 138 | 悪い | サービス業(対個) | 福岡 | 6名～10名 | 稼働日数の減少 |
| 139 | 悪い | サービス業(対個) | 北九州 | 0名～5名 | 政治、経済の悪化。 |
| 140 | 悪い | サービス業(対個) | 北九州 | 11名～20名 | 全体的な景気の盛り上がり欠ける |
| 141 | 悪い | サービス業(対個) | 北九州 | 51名～100名 | 熊本地震の影響。 |
| 142 | 非常に悪い | 製造業(生産財) | 福岡 | 31名～50名 | 国内、国外共 設備投資が大きく落ちてるため |
| 143 | 非常に悪い | 製造業(消費財) | 福岡県 外 | 51名～100名 | 熊本地震の影響で休業があった |
| 144 | 非常に悪い | 建設業(建築) | 福岡 | 21名～30名 | 昨年度、建設ラッシュというのもあり、別県で営業所作りをやっていく。 |
| 145 | 非常に悪い | 商業・流通業 | 北九州 | 31名～50名 | 4月より新規事業の河口が加わったため。 |